



בתי המשפט

ת"פ 15-08-48684

בית משפט השלום קריית גת

07 פברואר 2017

בפני: כב' השופט משה הולצמן

1

2

3

**ב"כ הנאשמים לענין העונש:**

4

מצטרף לדברי חברתי. הנאשמים נעדרי עבר פלילי, עובדים לפרנסתם. הנאשמים מחזיקים

5

בהיתר הדברה. הליך הוצאת ההיתר הוא הליך מורכב ולא בכדי יש קבלת אחריות וחיסכון

6

זמן שיפוטי ולפיכך ולאור ההסדר העומד במתחם הענישה, אבקש שבית המשפט יכבד את

7

ההסדר.

8

9

10

11

12

**גזר דין**

הנאשמים 1 ו-2 הורשעו על פי הודאתם בעבירות כדלקמן:

13

לפי תקנות 4 ו-5 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים) התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 10 ו-14

14

לחוק רישוי עסקים התשכ"ח – 1968, בכך שניהלו עסק להדברת מזיקים שלא כדין, ופרסמו

15

מודעה בדבר השמדת מזיקים שעלולה להטעות. בנוסף, עבירות לפי סעיפים 1, 4 ו-14 לחוק

16

רישוי עסקים התשכ"ח – 1968, בצירוף פריט 3.3. בצו רישוי עסקים (עסקים טיעוני רישון)

17

התשנ"ה – 1995, בשל ניהול עסק טעון רישוי ללא רישון עסק כדין. בנוסף, כל הנאשמים

18

הורשעו בעבירות לפי סעיפים 17(א)(1) ו-2(ד) לתקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים

19

להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד – 1994, בשל שימוש בתכשיר שאינו רשום, והכל כמפורט

20

בכתב האישום.

21

22

בכתב האישום נטען כי במועד שאינו ידוע למאשימה, אך עובר ליום 19.6.13, הוזמנו הנאשמים

23

1 ו-2, בשם הנאשמת 1, לבצע הדברה בבניין מגורים ברח' ביכורי ענבים 37, אשקלון, ובצעו

24

הדברה באמצעות תכשיר הדברה הידוע בשם פולריס 40, המכיל כלופיריפוס שהינו זרחן

25

אורגני, והמוגדר כרעל בחוק החומרים המסוכנים התשנ"ג – 1993. החומר על פי תווית רישום

26

התכשיר נועד לשימוש ווטרינרי בלבד להדברת פרעושים וקרציות בצאן לא נחלב ובסביבתו

27

הצמודה. דגימות של החומר הנ"ל נתפסו בחזקתו של הנאשם 3 במועד הנ"ל, מבלי שהיה

28

לנאשמים היתר הדברה כדין או מבלי שקיבלו הוראות בכתב ממדביר מוסמך כנדרש.



**בתי המשפט**

ת"פ 15-08-48684

**בית משפט השלום קריית גת**

07 פברואר 2017

**בפני: כב' השופט משה הולצמן**

1 הנאשמים 1 ו- 2 תלו מודעה על דלת הבניין הנ"ל בה הזהירו את הדיירים לגבי ביצוע הדברה,  
2 והציעו להם לבצע הדברה נוספת בדירתם, תוך הטעיה שלפיה הנאשמות 1 פועלת כדין.  
3 במועדים הרלבנטיים התכשיר הנדון לא היה רשום להדברת תברואתית על ידי המשרד להגנת  
4 הסביבה ולא היה לנאשמים 1 ו- 2 רישיון עסק כדין.

5

6

הצדדים הגיעו להסדר טיעון.

7

8 הלכה פסוקה היא, כי משהגיעו בעלי הדין להסדר-טיעון יכבד בית-המשפט את ההסכמות  
9 אליהן הגיעו הצדדים, אם מצא את שיקולי התביעה סבירים וכל עוד עונה ההסדר על האיזון  
10 הראוי בין האינטרסים והשיקולים העומדים על הפרק. במקרה שלפני, שוכנעתי, כי השיקולים  
11 שעמדו בפני המאשימה בהיכנסה להסדר-הטיעון, הנם סבירים וראויים, מהטעמים שפורטו  
12 על ידי בייכ המאשימה, ולפיכך החלטתי לכבד את הסדר-הטיעון.

13

14

לאור האמור לעיל, אני גוזר את דינם של הנאשמים כדלקמן:

15

16 1. הנאשמת 1 תשלם קנס בסך 20,000 ₪. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, שווים  
17 ורצופים החל מיום 1.3.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו. במקרה של אי תשלום אחד  
18 מהשיעורים במועדים שנקבעו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

19

20 2. הנאשם 2 ישלם קנס בסך 7,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10  
21 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.3.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.  
22 במקרה של אי תשלום אחד מהשיעורים במועדים שנקבעו, תעמוד כל יתרת הקנס  
23 לפירעון מיידי.

24

25 3. הנאשם 3 ישלם קנס בסך 5,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10  
26 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.3.17 ובכל 1 לחודש שלאחריו.



**בתי המשפט**

ת"פ 48684-08-15

**בית משפט השלום קריית גת**

07 פברואר 2017

**בפני: כב' השופט משה הולצמן**

1 במקרה של אי תשלום אחד מהשיעורים במועדים שנקבעו, תעמוד כל יתרת הקנס  
2 לפירעון מיידי.  
3  
4 אני מחייב את הנאשמים לחתום על התחייבויות להימנע מביצוע כל עבירה הנוגעת  
5 להדברה, ובכלל זה העבירות שהנאשמים הורשעו במסגרת הליך זה, כאשר הנאשמת  
6 1 תעמיד התחייבות בסך של 50,000 ₪ שתחתם על ידי הנאשם 2, הנאשם 2 יעמיד  
7 התחייבות בסך של 20,000 ₪, ואילו הנאשם 3 יעמיד התחייבות על סך של 10,000 ₪.  
8 כל ההתחייבויות הנ"ל יחולו החל ממועד חתימתן במזכירות בית המשפט למשך 3  
9 שנים.  
10 לא יחתמו ההתחייבויות הנ"ל על ידי הנאשמים 1 ו- 2, יאסר הנאשם 2 למשך 10  
11 ימים. לא תחתם ההתחייבות הנ"ל על ידי נאשם 3, יאסר הנאשם 3 למשך 10 ימים.

12  
13 זכות ערעור כדין...

14  
15 ניתנה והודעה היום י"א שבט תשע"ז, 07/02/2017 במעמד הנוכחים.

16

17  
18  
19  
משה הולצמן, שופט