

מדינת ישראל – המשרד להגנת הסביבה
ע"י נציג היועץ המשפטי לממשלה, עוה"ד אסף תומר
משכית 22, בית לומיר, ת.ד. 12526, הרצליה 4673322
טל': 03-6030880; פקס': 03-6030680;

המאשימה

- נ ג ד -

1. עדיאל שגן, ת.ז.

2. אלכסיי רודומישלסקי, ת.ז.

3. אליהו פנסו, ת.ז.

4. יוסי אילוז, ת.ז.

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים הנ"ל מואשמים בזאת כדלקמן:

א. רקע כללי

1. תקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה-1975 (להלן: "**התקנות המדבירים**"), אשר ביום 1.6.16 הוחלפו ברובן בחוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, תשע"ו-2016 (להלן: "**חוק המדבירים**") קובעות נסיבות לביצוע עבודות הדברה לפיהן, ביצוע עבודות הדברה שלא על-פי אחת מהחלופות להלן על-פי תקנות המדבירים או כאמור בחוק המדבירים, הינה **הדברה בלתי חוקית**:

1.1 **מדביר/בעל היתר הדברה**: אדם שעבר בהצלחה בחינה מסמיכה וקיבל היתר מאת הועדה לענייני הדברה במשרד להגנת הסביבה לעסוק בהדברה;

1.2 **עובד הדברה**: אדם שעבר בהצלחה קורס מגן דוד אדום במתן עזרה ראשונה לנפגעי רעל, ונשלח בפיקוח מדביר מוסמך לבצע עבורו עבודות הדברה, לאחר קבלת הנחיות בכתב בדבר מיקום ההדברה, טבעה, תאריכה, סוג התכשיר שיש להשתמש בו, לרבות ריכוזו וכמותו ותנאי הבטיחות שיש לנקוט.

2. תקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד-1994 (להלן: "**תקנות רישום תכשירים**") קובעות נסיבות, הנחיות ודרישות לרישום חומרי הדברה אצל הממונה במשרד להגנת הסביבה (כהגדרתו בתקנות אלו). לפיכך, כל עיסוק בתכשיר הדברה, בין שרישום ובניגוד לתנאיו ובין שאינו רשום, להדברה תברואית (הדברה או דחייה של מזיקים לאדם או לרכוש) ובניגוד לתקנות אלו **אסור ומהווה עבירה**. תווית הרישום שעל גבי תכשיר, מהווה חלק בלתי נפרד מהוראות השימוש באותו חומר.

3. בתקופה הרלבנטית לכתב אישום זה, ולמצער עד להגשת כתב אישום זה, היו נאשמים 1-2 בעליו ומנהליו של עסק למתן שירותי הדברה שפעל תחת השם "בר הדברות" ו/או "זמן הדברות" ונרשם אצל רשויות המס כעוסק מורשה (להלן: "העסק") תחת שמו של נאשם 2.
4. החל מיום 12.6.14 היה הנאשם 2 מדביר רשום במשרד להגנת הסביבה (היתר מספר 2087) המתירה לו לבצע הדברה של חרקים ומכרסמים בלבד / הדברה בדירות ושטחים פתוחים (ללא הדברה באיוד).
5. נאשם 3, בכל המועדים הרלוונטיים, היה עובד של נאשם 1, וביצע בשם ועבור העסק פעולות הדברה.
6. נאשם 4, בכל המועדים הרלוונטיים, היה עובד של נאשמים 1-2, וביצע בשם ועבור העסק פעולות הדברה.
7. עסק של מתן שירותי הדברה הוא עסק טעון רישוי, לפי פריט 3.3 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה-1995 [כנוסחם בחלק מהמועדים הרלוונטיים לכתב האישום] ובהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013 ובהתאם לתקנה 4 לתקנות המדבירים.
8. בכל המועדים הרלוונטיים בכתב אישום זה, היו תכשירי ההדברה "גלאקסי גארד" המכיל את החומרים הפעילים d- Pyrethrins 0.2%, Piperonyl Butoxide 1% (להלן: "גלאקסי גארד"), המכיל את החומר הפעיל 20% Permethrin (להלן: "פרמונה"), "סיפרמקס" המכיל את החומר הפעיל 20% Cypermethrin (להלן: "סיפרמקס"), "קלאק סופר" המכיל את החומר הפעיל 48% Chlorpyrifos (להלן: "קלאק סופר") ו"פלייקו 2" המכיל את החומר הפעיל 20% Permethrin (להלן: "פלייקו 2") תכשירי הדברה המשמשים להדברת מזיקים לאדם והם רעל כמשמעו בחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג – 1993.
9. תכשירי ההדברה האמורים בסעיף 8 לעיל, נרשמו לתקופות קצובות שונות בהתאם לתקנות רישום תכשירים במשרד להגנת הסביבה, כאשר על פי תעודת הרישום ותווית הרישום שלהם צוין מפרשות כי השימוש והיישום של התכשיר מותרים לבעלי היתר הדברה לחרקים בלבד או השימוש והיישום של התכשיר מותרים לבעלי היתר הדברה בלבד.
10. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, היה, תכשיר ההדברה "שמד-פוספון", המכיל את החומר הפעיל: Aluminum phosphide 56% (להלן: "שמד פוספון") תכשיר הדברה הרשום בשירותים להגנת הצומח של משרד החקלאות. על פי תווית הרישום של תכשיר זה, צוין מפרשות: "לשימוש חקלאי – בלבד; לשימוש איודי נפח בלבד; לא לשימוש ביתי". בכל מקרה אסור לאייד בבנין מגורים".
11. חומר ההדברה Chlorpyrifos-Ethyl הנו זרחן אורגני שאינו מורשה לשימוש תברואתי (שימוש ביתי). חומר זה רעיל ביותר ועל כן נאסר על ידי המשרד להגנת הסביבה לשימוש תברואתי כלשהו בישראל.
12. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, לא היה תכשיר הדברה רשום על פי תקנות רישום תכשירים שמכיל Chlorpyrifos.
13. בתקופה שבין חודש מאי 2012, לכול המאוחר, ועד למועד הגשת כתב אישום זה, לכל המוקדם, הפעילו הנאשמים 1 ו-2 את העסק שלא כדין; ביצעו, בן בעצמם, ובין באמצעות אחרים, לרבות נאשמים 3-4 (במועדים הרלוונטיים לעניינם) בצוותא חדא, הדברות בניגוד לדין כמפורט בכתב אישום זה; והשתמשו בתכשירי הדברה שאינם רשומים או בניגוד לתווית.

אישום ראשון

(נאשמים 1-3; ת.ח. 53/13)

ב. תיאור העובדות המהוות את העבירה

1. בכל המועדים הרלוונטיים לאישום זה, לא היו הנאשמים 1-3 בעלי היתר הדברה או עובדי הדברה על-פי תקנות המדבירים.
2. בתאריכים 9.5.2012, 4.6.2012 ו- 18.6.2012 ביצע הנאשם 1 דרך ועבור העסק הדברה לא חוקית במסעדת "גורדון" ברחוב הירקון 121 בתל אביב (להלן: "המסעדה") מבלי שהיה לו היתר הדברה כדין ו/או מבלי שקיבלו הוראות כדין ממדביר מוסמך כנדרש.
3. כתוצאה מההדברה האמורה בסעיף 1 לעיל, ביום 13.7.12 ובשעה 01:00 לערך, נפגע כלב של אחת הסועדות לאחר שבא במגע עם חומר ההדברה שרוסס ופוזר במסעדה. בעקבות כך, פונה הכלב לבית החולים הווטרינרי בתל אביב לקבלת טיפול רפואי.
4. ביום 24.6.13 ובסמוך לשעה 09:20, ביצע הנאשם 3, בהוראת הנאשם 1 הדברה לא חוקית ברחוב הר הצופים 49 בחולון, ובכלל זה מבלי שקיבל הוראות בכתב ממדביר/בעל היתר הדברה. נאשם 3 הגיע לכתבות הנ"ל כאשר הוא רכוב על קטנוע מ.ר. 26-247-74 שבעלות הנאשם 2.
5. מרסס הגב באמצעותו ביצע נאשם 3 את עבודת ההדברה הנזכרת בסעיף 4 לעיל, ושני בקבוקים 1.5 ליטר שקופים (בבקבוקים של קוקה קולה; אחד עם נוזל צהוב בהיר ואחד עם נוזל כהה) שנמצאו בחזקתו, הכילו את חומרי ההדברה המפורטים להלן שהינם חומרים מסוכנים כמשמעותם בחוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993 ("חוק חומרים מסוכנים") המשמשים כחומרי הדברה:

מקור הדגימה	תוצאות	פריט בחוק*
בקבוק 1 עם נוזל צהוב בהיר	Piperonyl Butoxide	16
בקבוק 2 עם נוזל צהוב כהה	Chlorpyrifos-Ethly	156
	Permethrin	161
מרסס	Chlorpyrifos-Ethly	156

* חוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993

6. ביום 24.6.13 ובשעה 13:30 לערך, נערך חיפוש בבית של הנאשם 1 על-פי צו מבית המשפט השלום בתל אביב (כ"י השופט ד"ר שאול אבינור), אשר במהלכו נתפסו תכשירי הדברה המכילים חומרי הדברה שהינם רעלים כמשמעותם בחוק החמרים המסוכנים בכמות כוללת העולה על 50 ק"ג (כמות שעל פי תקנות החומרים המסוכנים (סיווג ופטור), תשנ"ו-1996 מחייבת גם החזקה של היתר רעלים (בנוסף להיתר הדברה)), כמפורט להלן:

שם החומר (מסחרי)	הרכב התכשיר	פריט בחוק*	כמות באריזה	מספר פריטים	סה"כ כמות	
פרמונה 200	Permethrin	161	1 ליטר	14	14 ליטר	
קלאק סופר	Chlorpyrifos	156		42	42 ליטר	
גלאקסי גראד	Piperonyl Butoxide	16		1	1	1 ליטר
	Pyrethrins	161				
	Diatomeous earth	16				
סיפרמקס	Cypermethrin	161		3	3 ליטר	
סה"כ					60 ליטר	

* חוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993

7. הדברות לא חוקיות נוספות בוצעו על ידי נאשם 1 או מי מטעמו דרך, בשם ועבור העסק מבלי שהיה לו או למי מטעמו היתר הדברה כדין ו/או מבלי שקיבלו הוראות כדין ממדביר מוסמך כנדרש, גם במועדים הבאים: 26.4.13, 29.4.2013, 30.4.2013, 1.5.2013, 2.5.2013, 3.5.2013, 3.5.2013 ו- 5.5.2013. וכן בשמונה (8) בהזדמנויות שונות שאינן ידועות במדויק למאשימה אך בסמוך למועדים האמורים.
8. הדברות לא חוקיות נוספות בוצעו על ידי נאשם 3, דרך, בשם ועבור העסק, לעיתים בצוותא עם הנאשם 1 ולעיתים רק בהנחייתו, מבלי שהיה למי מהם היתר הדברה כדין ו/או מבלי שקיבלו הוראות כדין ממדביר מוסמך כנדרש, גם במועדים הבאים: 30.5.2013, 27.5.2013, 29.5.2013, 30.5.2013, 3.6.2013, 4.6.2013, 5.6.2013 (3 פעמים), 6.6.2013 (פעמיים), 9.6.2013 (פעמיים), 10.6.2013 (3 פעמים), 12.6.2013 (פעמיים), 13.6.2013 (פעמיים), 16.6.2013, 17.6.2013 (פעמיים), 18.6.2013 (פעמיים), 19.6.2013, 20.6.2013, 21.6.2013 ו- 23.6.2013, וכן בשתיים עשרה (12) בהזדמנויות שונות שאינן ידועות במדויק למאשימה אך בסמוך ובין המועדים האמורים.
9. עבודות ההדברה האמורות לעיל בוצעו על ידי נאשמים 1 ו- 2 (עפ"י ההקשר) מבלי שהיה להם היתר הדברה כדין ו/או מבלי שקיבלו הוראות כדין ממדביר מוסמך כנדרש ובניגוד להוראות תנאי התכשיר.
10. במסגרת העסק ולשם קידומו הפיקו ופרסמו נאשמים 1-2:
- 10.1. חשבונות/קבלות ותעודות אחריות על שם העסק תוך שהם מציגים מצג שווא להדברת מזיקים שיש בו בכדי להטעות, לפיו הם "מוסמכים המשרד לאיכות הסביבה" ובלי שהם מציינים את מספר היתר ההדברה ושעה שהם כלל אינם מוסמכים על-ידי המשרד להגנת הסביבה או כל משרד ו/או רשות אחרת.
- 10.2. עלוני פרסומות (פליירים) על שם העסק מבלי שהם מציינים את מספר היתר ההדברה, תוך שהם מציגים מצג שווא להדברת מזיקים שיש בו בכדי להטעות בכך שהם "החברה המובילה לכל סוגי ההדברה".
11. בכל המועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, ביצעו הנאשמים פעולות הדברה מטעמו של העסק על אף שבעסק לא היה בעל היתר הדברה כדין. בכך ביצעו הנאשמים פעולות הדברה כמדביר או כ"עובד הדברה" על אף שלא היו כאלו על-פי כל דין.
12. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה לא היה למי מהנאשמים ו/או ל"בר הדברות" רישיון עסק או היתר זמני כדין.
13. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, ביצעו הנאשמים עבודות הדברה שלא כדין ובאמצעות שימוש אסור בקוטל מזיקים.
14. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, השתמשו הנאשמים 1-3 בתכשיר הדברה בניגוד לתנאי התכשיר והשתמשו בתכשירי הדברה שאינם רשומים.
15. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, ניהלו הנאשמים 1-2 עסק למתן שירותי הדברה שלא כדין.
16. במעשיהם ובמחדליהם המתוארים לעיל, פרסמו הנאשמים 1-2 מודעות בדבר השמדת מזיקים העשויות להטעות.
17. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, עסקו הנאשמים 1 ו- 2 בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין.
18. במעשיו ובמחדליו המפורטים לעיל, החזיקו הנאשמים 1-2 בתכשירים החייבים ברישום, שלא היו רשומים כדין באותה עת.
19. במעשיו ובמחדליו המתוארים לעיל, עסקו הנאשמים 1-2 ברעלים מבלי שהיה ברשותם היתר רעלים כדין.

ביחס לנאשמים 1-2 בלבד:

1. **ניהול עסק להדברת מזיקים שלא כדין** – עבירות לפי תקנות 4 ו-5 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 14 ו-10 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
2. **פרסום מודעות בדבר מזיקים העשויות להטעות** – עבירה לפי תקנה 49 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 14 ו-10 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
3. **ניהול עסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין** – עבירות לפי סעיפים 14 ו-4 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968 בצירוף פריט 3.3 בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995 [כנוסחם במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ושלא השתנו גם בנוסחם החדש בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשע"ג-2013].
4. **עיסוק ברעלים ללא היתר רעלים כדין** – עבירות לפי סעיפים 3 ו-15(ב) לחוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג – 1993 ותקנות החומרים המסוכנים (סיווג ופטור), התשנ"ו – 1996.

ביחס לנאשמים 1-3

5. **שימוש אסור בקוטל מזיקים** – עבירה לפי תקנה 16 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 14 ו-10 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
6. **שימוש בתכשיר בניגוד לתנאי התכשיר או באמצעות תכשיר שאינו רשום** – עבירות לפי סעיפים 17(א), 2(א), 2(ג) ו-2(ד) לתקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד – 1994.

אישום שני

(נאשמים 1-2; ת.ח. 55/14)

ד. תיאור העובדות המהוות את העבירה

1. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מפרק זה.
2. ביום 14.8.14 ובסמוך לשעה 10:45, ביצע הנאשם 1 בשם ועבור העסק, הדברה לא חוקית במסעדה בנמל תל אביב באמצעות תכשיר ההדברה "פרמנונה".
3. מרסס הגב שבאמצעותו ביצע הנאשם 1 את עבודת ההדברה הנוכרת בסעיף 1 לעיל, וכן מבקבוק 1.5 ליטר שקוף (בקבוק של "קוקה קולה") שנמצאו בחזקתו, הכילו את חומר Permethrin שהינו חומר מסוכן כמשמעותו בחוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993 המשמש כחומר הדברה (פריט 161 בחוק).
4. תכשיר ההדברה האמור לעיל בסעיף 2, אוחסן בתוך סלסה של אופניים איתם הגיע הנאשם 1 לבצע את ההדברה, שאינו ארגז סגור ושאינו נפרד מן הנוסעים בניגוד לתקנות 6(ב) ו-8 לתקנות המדבירים.
5. עבודת ההדברה האמורה בסעיף 2 לעיל בוצעה על ידי הנאשם 1 מבלי שקיבל הוראות בכתב כנדרש מנאשם 2 כאמור בסעיף 38 לתקנות, בניגוד להוראות תנאי תכשיר ההדברה פרמנונה, לרבות אי שימוש בציד מן לרבות ביגוד ומגן פנים והעברת תכולת חומר ההדברה לכלי אחר ללא התווית המקורית.
6. עבודת ההדברה האמורה בסעיף 2 לעיל בוצעה מבלי שהנאשם 2 תלה הוראות אזהרה כאמור בתקנה 42 לתקנות המדבירים ומבלי שהנאשמים 1-2 ניהלו ורשמו פנקס רישום כאמור בתקנה 41 לתקנות המדבירים ומסרו העתק ממנו למזמין שירותי הדברה.
7. במסגרת העסק ולשם קידומו, הפיקו והנאשמים חשבוניות מס מבלי שציינו עליו את מספר היתר ההדברה של הנאשם 2.
8. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה לא היה למי מהנאשמים ו/או ל"בר הדברות" רישיון עסק או היתר זמני כדין.

9. במעשיו ובמחדליו האמורים לעיל, העסיק הנאשם 2 עובד הדברה שלא כדין ובניגוד לאמור בתקנה 38 לתקנות.
10. במעשיו ומחדליו המפורטים לעיל, הנאשמים 1-2 לא ניהלו פנקס מסודר ובו רשומים לפני כל פעולת הדברה, פרטים אלה: מקום הפעולה, תאריך הפעולה, ציון המזיקים שלהדברתם מכוונת הפעולה, הכינוי הבינלאומי המקובל של קוטל מזיקים שהמדביר עומד להשתמש בו לצורך פעולת ההדברה, ריכוזו, שם היצרן וסדרת הייצור ושעליו יופיעו המלים "נא לשמור לצרכי מעקב".
11. במעשיו ובמחדליו המפורטים לעיל, ביצע הנאשם 1 עבודת הדברה שלא כדין.
12. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, אחסנו והובילו הנאשמים 1-2 קוטל מזיקים שלא כדין.
13. במעשיו ובמחדליו המפורטים לעיל, השתמשו הנאשמים 1-2 בתכשיר הדברה בניגוד לתנאי התכשיר.
14. במעשיהם ובמחדליהם המתוארים לעיל, פרסמו הנאשמים 1-2 מודעות בדבר השמדת מזיקים העשויות להטעות.
15. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, עסקו הנאשמים 1 ו-2 בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין.

ה. הוראות החיקוקים שלפיהן מואשמים כל הנאשמים

1. **עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין** – עבירות לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968 בצירוף פריט 3.3 בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995.
 2. **מתן שירותי הדברת מזיקים שלא כדין** – עבירות לפי תקנות 16, 39, 41 ו-42 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
 3. **פרסום מודעות בדבר מזיקים העשויות להטעות** – עבירות לפי תקנה 49 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
 4. **אחסנה והובלת קוטלי מזיקים שלא כדין** – עבירה לפי תקנות 6(ב) ו-8 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
- ביחס לנאשם 2 בלבד:**
5. **העסקת עובד הדברה שלא כדין** – עבירה לפי תקנה 38 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
- ביחס לנאשם 1 בלבד:**
6. **שימוש בתכשיר בניגוד לתנאי התכשיר** – עבירות לפי תקנות 2(א) ו-17(א) לתקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד – 1994 ולפי תקנה 43 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.

אישום שלישי

(נאשמים 1-2; ת.ח. 66/15)

ו. תיאור העובדות המהוות את העבירה

1. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מפרק זה.
2. ביום 16 ביולי 2015 ובשעה 12:30 לערך, החל הנאשם 1, בשם ועבור העסק, בהכנות לביצוע הדברה בשולחן במטבח בדירה ברחוב דם המכבים 11 בתל אביב, עד שנעצר על-יד מפקחי ועובדי המשדד להגנת הסביבה.

3. עבודת ההדברה האמורה לעיל בסעיף 2 תוכננה להתבצע על ידי הנאשם 1 באמצעות שמד פוספון בניגוד להוראות תנאי התכשיר האוסר מפורשות את השימוש בתכשיר זה בבנין מגורים/שימוש ביתית.
4. במסגרת העסק ולשם קידומו, הפיקו והנאשמים 1-2 אישור ביצוע עבודה בו רשמו כי "בר הדברות מוסמך המשרד לאיכות הסביבה" מבלי שציינו עליו את מספר היתר ההדברה של הנאשם 2.
5. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה לא היה למי מהנאשמים 1-2 ו/או "בר הדברות" רישיון עסק או היתר זמני כדין.
6. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, ניסו הנאשמים 1-2 לבצע עבודת הדברה שלא כדין.
7. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, ניסו הנאשמים 1-2 להשתמש בתכשיר הדברה שאינו רשום.
8. במעשיהם ומחדליהם המתוארים לעיל, פרסמו הנאשמים 1-2 מודעות בדבר השמדת מזיקים העשויות להטעות.
9. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, עסקו הנאשמים 1 ו- 2 בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין.

ז. הוראות החיקוקים שלפיהן מואשמים הנאשמים

1. **ניסיון שימוש בתכשיר שאינו רשום** – עבירות לפי סעיפים 17(א)(1) ו-2(ד) לתקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד – 1994 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
 2. **עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין** – עבירות לפי סעיפים 4 ו- 14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968 בצירוף פריט 3.3 בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995.
 3. **פרסום מודעות בדבר מזיקים העשויות להטעות** – עבירות לפי תקנה 49 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו- 14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
- ביחס לנאשם 2 בלבד:**
4. **העסקת עובד הדברה שלא כדין** – עבירה לפי תקנה 38 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו- 14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.

אישום רביעי

(נאשמים 1-2 ו- 4 ; ת.ח. 52/17)

ח. תיאור העובדות המהוות את העבירה

1. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מפרק זה.
2. בכל המועדים הרלוונטיים לאישום זה, היה נאשם 1 "מפעיל" כהגדרתו בחוק המדבירים.
3. ביום 25.6.17 בשעה 09:07 לערך, ביצע הנאשם 4, בהוראת הנאשמים 1-2 הדברה לא חוקית ברחוב ז'בוטינסקי 11 בלוד. עבודת ההדברה בוצעה באמצעות תכשיר ההדברה "פלייקו 2" מבלי שהנאשם 4 קיבל הוראות בכתב מנאשם 2 כאמור בסעיף 38 לתקנות המדבירים, בניגוד להוראות תנאי תכשיר ההדברה פלייקו 2 לרבות אי שימוש בציד מן, אחסנת תכולת חומר ההדברה שלא באריזתו המקורית ומהילת חומר ההדברה בריכוזים שונים מהאמור בתווית.

4. ביום 4.7.17 בשעה 11:00 לערך, ביצע הנאשם 4, בהוראת הנאשמים 1-2 הדברה לא חוקית ברחוב ליב יפה 34 בהרצליה לוד. עבודת ההדברה בוצעה באמצעות תכשיר ההדברה "פלייקו 2" מבלי שנאשם 4 קיבל הוראות בכתב כנדרש מנאשם 2 כאמור בסעיף 38 לתקנות המדבירים, מבלי שהנאשם 2 תלה הוראות אזהרה כאמור בתקנה 42 לתקנות המדבירים, מבלי שהנאשמים 1-2 ניהלו ורשמו פנקס רישום כאמור בתקנה 41 לתקנות המדבירים, בניגוד להוראות תנאי תכשיר ההדברה פלייקו 2, לרבות אי שימוש בציד מגן, אחסנת תכולת חומר ההדברה שלא באריזתו המקורית ומהילת חומר ההדברה בריכוזים שונים מהאמור בתווית.

5. מרסס הגב שבאמצעותו ביצע הנאשם 4 את עבודת ההדברה הנזכרת בסעיף 4 לעיל, בקבוק 1.5 ליטר שקוף (בקבוק של קוקה קולה), בקבוק פלייקו 2 סגור ובקבוק תכשיר הדברה "רימי 90" שנמצאו בחזקתו, הכילו את חומרי ההדברה המפורטים להלן שהינם חומרים מסוכנים כמשמעותם בחוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993 (להלן: "חוק חומרים מסוכנים") המשמשים כחומרי הדברה:

מקור הדגימה	תוצאות	פריט בחוק*
בקבוק 1.5 ליטר "קוקה קולה"	בריכוז 4.91% Permethrin	161
בקבוק פלייקו 2 סגור	בריכוז 18% Permethrin	
מרסס	בריכוז 0.06 Permethrin	
בקבוק "רימי"	בריכוז 3.94 Pyriproxyfen	

* חוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993

16. ביום 16.7.17 ועובר לשעה 08:50 לערך, הגיע הנאשם 1 לרח' רמב"ם 33 בפתח תקווה באמצעות אופנוע מ.ר. 31-190-52 שבבעלות הנאשם 2, וביצע עבודת הדברה לא חוקית, כמפורט להלן, באמצעות תכשיר ההדברה פלייקו 2:

- 16.1. מבלי שנאשם 1 קיבל הוראות בכתב כנדרש מנאשם 2 כאמור בסעיף 38 לתקנות המדבירים;
- 16.2. מבלי שהנאשם 2 תלה הוראות אזהרה כאמור בתקנה 42 לתקנות המדבירים;
- 16.3. מבלי שהנאשמים 1-2 ניהלו ורשמו פנקס רישום מלא כאמור בתקנה 41 לתקנות המדבירים ומבלי שמסרו העתק מלא ממנו למזמין ההדברה;
- 16.4. בניגוד להוראות תנאי תכשיר ההדברה פלייקו 2, לרבות אי שימוש בציד מגן, אחסנת תכולת חומר ההדברה שלא באריזתו המקורית ומהילת חומר ההדברה בריכוזים שונים מהאמור בתווית;
- 16.5. מבלי שנאשם 2 בחן ומצא כי קיים חשש למפגע או למטרד המצדיק את ביצוע ההדברה;
- 16.6. מבלי שטרם ביצע הדברה בחן הנאשם 2 אם ניתן, בנסיבות העניין, לבצע פעולות מניעה או לעשות שימוש באמצעי טיפול, אשר לא נקבעו לפי סעיף 14(א) לחוק המדבירים, לשם מניעת המפגע או המטרד או סילוקו;
17. מרסס הגב שבאמצעותו ביצע הנאשם 1 את עבודת ההדברה הנזכרת בסעיף 15 לעיל, הכיל את חומר ההדברה Permethrin שהינו חומר מסוכן כמשמעותו בחוק החמרים המסוכנים, תשנ"ג-1993 (פריט 161 בחוק).
18. במסגרת העסק ולשם קידומו, הפיקו והנאשמים 1-2 כרטיסי ביקור על שמו של הנאשם 1 תוך הטעיה לפיו הוא מדביר מורשה עם ציון מספר היתר ההדברה של נאשם 2.
19. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה לא היה למי מהנאשמים ו/או ל"בר הדברות" ו/או ל"זמן הדברות" רישיון עסק או היתר זמני כדין.

20. במעשיו ובמחדליו האמורים לעיל, העסיק הנאשם 2 עובדי הדברה שלא כדין ובניגוד לאמור בתקנה 38 לתקנות.
21. במעשיהם ומחדליהם המפורטים לעיל, הנאשמים 1-2 לא ניהלו פנקס מסודר ובו רשומים לפני כל פעולת הדברה, פרטים אלה: מקום הפעולה, תאריך הפעולה, ציון המזיקים שלהדברתם מכוונת הפעולה, הכינוי הבינלאומי המקובל של קוטל מזיקים שהמדביר עומד להשתמש בו לצורך פעולת ההדברה, ריכוזו, שם היצרן וסדרת הייצור ושעליו יופיעו המלים "נא לשמור לצרכי מעקב".
22. במעשיו ובמחדליו המפורטים לעיל, ביצעו הנאשמים 1-2 ו-4 עבודת הדברה שלא כדין.
23. במעשיו ובמחדליו המפורטים לעיל, השתמשו הנאשמים 1-2 ו-4 בתכשיר הדברה בניגוד לתנאי התכשיר.
24. במעשיהם ומחדליהם המתוארים לעיל, פרסמו הנאשמים מודעות בדבר השמדת מזיקים העשויות להטעות.
25. במעשיהם ובמחדליהם המפורטים לעיל, עסקו הנאשמים 1 ו-2 בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין.

ט. הוראות החיקוקים שלפיהן מואשמים כל הנאשמים

ביחס לנאשמים 1-2

1. **עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין** – עבירות לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968 בצירוף פריט 3.3 בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה – 1995.
2. **מתן שירותי הדברת מזיקים שלא כדין** – עבירות לפי תקנות 16, 39, 41 ו-42 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
3. **פרסום מודעות בדבר מזיקים העשויות להטעות** – עבירה לסעי' 30(ב)(14) לחוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, תשע"ו-2016.

ביחס לנאשם 2:

4. **הפרת חובת מדביר** – עבירה לפי סעי' 30(ב)(2) לחוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, תשע"ו-2016.
5. **העסקת עובד הדברה שלא כדין** – עבירה לפי תקנה 38 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.
6. **שימוש בתכשיר שלא בהתאם להוראות הקבועות בתווית התכשיר** - עבירה לפי סעי' 30(ב)(6) לחוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, תשע"ו-2016.

ביחס לנאשמים 1 ו-4

7. **שימוש בתכשיר בניגוד לתנאי התכשיר** – עבירות לפי תקנות 2(א) ו-17(א)(1) לתקנות החומרים המסוכנים (רישום תכשירים להדברת מזיקים לאדם), התשנ"ד – 1994 ולפי תקנה 43 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), התשל"ה – 1975 ולפי סעיפים 4, 10 ו-14 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968.

י. עדי התביעה

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

.7
.8
.9
.10
.11
.12
.13
.14
.15
.16
.17
.18
.19
.20
.21
.22
.23
.24
.25
.26
.27
.28
.29
.30
.31
.32



אסף תומר, עו"ד
(מ.ר. 41092)
נציג היועץ המשפטי לממשלה

הרצליה, היום י' ניסן תשע"ח (26 מרץ 2018)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים 1-2 עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968, מתבקש בית המשפט להורות על סגירת העסק של הנאשמים כאמור בכתב אישום זה.

הודעה לנאשם

הריני להודיעך, כי המשרד להגנת הסביבה/מדינת ישראל הגישה נגדך כתב אישום לבית המשפט השלום בתל-אביב.

בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, עומדת בפניך הזכות לעיין בחומר החקירה.

בהתאם להוראות סעיף 75 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, עיין בחומר החקירה או העתקה ממנו יהיו במשרד התובע ובמעמד אדם שהתובע מינה, להבטיח שהעיון וההעתקה ייעשו בהתאם לחוק ולהוראות התובע.

על מנת לקבל העתק של חומר החקירה, ניתן לפנות בכתב ל- "אסף תומר - משרד עורכי-דין", משכית 22, בית לומיר, ת.ד. 12526, הרצליה 4673322; טלפון: 03-6030880; פקסימיליה: 03-6030680.

שעות פעילות מזכירות התביעה הינן

בימים א' - ה' מהשעה 09:00 ועד השעה 17:00.

בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, לאסוף את העתק חומר החקירה ממשרדי התובע.

חומר החקירה לא יישלח בדואר ולא בפקסימיליה. מבקש העתק חומר החקירה מתבקש לאסוף את חומר החקירה ממשרדי התובע, בעצמו או באמצעות שליח בליווי יפוי כח.

לידיעתך, עלות ההעתקה של חומר החקירה על-ידי משרדנו הינה סך של 0.30 ₪ לצילום כל עמוד בתוספת מע"מ. התשלום יבוצע במשרדנו, ככל והינך מעוניין שחומר החקירה יועתק עבורך על-ידי משרדנו.

חומר החקירה יימסר לאחר שהחומר צולם ע"י מזכירות התביעה, לאחר תשלום בעבור העתקת חומר החקירה ולאחר שהוצג יפוי כח מתאים (ככל שהחומר נאסף על-ידי מי שאינו הנאשם).

בברכה,

אסף תומר - משרד עורכי-דין